**Karta oceny merytorycznej dla organizacji pozarządowej – rozwój, adaptacja**

**i wzmocnienie NGO**

**Część I: Kryteria merytoryczne**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę organizacji** | | |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7punktów** |
| Bardzo ogólnie wskazano na potrzeby rozwojowe organizacji. Nie przedstawiono konieczności podjęcia działań rozwojowych.  **0 punktów** – gdy brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu. | * Ogólnie opisano potrzebę realizacji projektu, wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu. * Cele projektu odpowiadają zdefiniowanym potrzebom rozwojowym organizacji. | * Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki. * Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb rozwojowych organizacji |
| **SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami grupy docelowej i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?** | | |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** |
| * Ogólnie wskazano na korzyści dla organizacji płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby. * Bardzo ogólnie grupę docelową która skorzysta z podjętych działań * Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji. * Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa. | * Wskazano na korzyści dla organizacji wynikające z realizacji zadania. * Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. * Wnioskodawca zaplanował działania poprawnie, ale dość ogólnie, uniwersalnie nie odpowiadając na zdefiniowane potrzeby. * Wnioskodawca poprawie opisał większość etapów realizacji działań. | * Korzyści z realizacji projektu zostały dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów. * Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby realizacji. * Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu realizacji działań. |
| **ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy członków, pracowników, wolontariuszy, własne** zasoby w realizacje zadania. | | |
| **Od 0 do 2 punktów** | | |
| Wnioskodawca wskazuje na zaangażowanie swoich zasobów (ludzi, partnerów, wolontariuszy, know-how, itp.) do realizacji zadania. W przypadku braku zaangażowania jest to uzasadnione we wniosku. | | |
| **SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?** | | |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5do 7 punktów** |
| * Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu * Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku * Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów   0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia, oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem | * Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu * Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku * Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia | * Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu * Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku * Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia |
| **RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?** | | |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** |
| * Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie. * Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów. * Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań. * Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych oraz trudno jest je powiązać z poszczególnymi działaniami. * Część wydatków wydaje się zawyżona.. * Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności. * W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami; opis budzi wątpliwości.   **0 punktów:** budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do błędnych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet projektu zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i technicznie zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia). | * Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany. * Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. * Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań. * Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami. * Większość wydatków określono na poziomie rynkowym. * Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności. * Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis ten jest dość ogólny lub budzi wątpliwości.   . | * Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie. * Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. * Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań. * Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami. * Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym   - Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności.   * Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowanych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń. |
| **PUNKTY STRATEGICZNE:**  **1) Punkty otrzymują organizacje, które dotychczas nie otrzymały wsparcia w ramach mikrodotacji na rozwój instytucjonalny - 2 punkty** | | |

**Część II: Ewentualne uwagi dla Komisji Oceniającej**

|  |
| --- |
|  |