**Karta oceny merytorycznej dla organizacji pozarządowej – rozwój, adaptacja**

**i wzmocnienie NGO**

**Część I: Kryteria merytoryczne**

|  |
| --- |
| **TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę organizacji**  |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7punktów** |
| Bardzo ogólnie wskazano na potrzeby rozwojowe organizacji. Nie przedstawiono konieczności podjęcia działań rozwojowych.**0 punktów** – gdy brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu. | * Ogólnie opisano potrzebę realizacji projektu, wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu.
* Cele projektu odpowiadają zdefiniowanym potrzebom rozwojowym organizacji.
 | * Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki.
* Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb rozwojowych organizacji
 |
| **SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami grupy docelowej i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?**  |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** |
| * Ogólnie wskazano na korzyści dla organizacji płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby.
* Bardzo ogólnie grupę docelową która skorzysta z podjętych działań
* Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji.
* Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa.
 | * Wskazano na korzyści dla organizacji wynikające z realizacji zadania.
* Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.
* Wnioskodawca zaplanował działania poprawnie, ale dość ogólnie, uniwersalnie nie odpowiadając na zdefiniowane potrzeby.
* Wnioskodawca poprawie opisał większość etapów realizacji działań.
 | * Korzyści z realizacji projektu zostały dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów.
* Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby realizacji.
* Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu realizacji działań.
 |
| **ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy członków, pracowników, wolontariuszy, własne** zasoby w realizacje zadania. |
| **Od 0 do 2 punktów**  |
| Wnioskodawca wskazuje na zaangażowanie swoich zasobów (ludzi, partnerów, wolontariuszy, know-how, itp.) do realizacji zadania. W przypadku braku zaangażowania jest to uzasadnione we wniosku.  |
| **SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?** |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5do 7 punktów** |
| * Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu
* Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku
* Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów

0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia, oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem | * Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu
* Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku
* Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia
 | * Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu
* Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku
* Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia
 |
| **RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?** |
| **Od 0 do 2 punktów** | **Od 3 do 4 punktów** | **Od 5 do 7 punktów** |
| * Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie.
* Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań.
* Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych oraz trudno jest je powiązać z poszczególnymi działaniami.
* Część wydatków wydaje się zawyżona..
* Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności.
* W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami; opis budzi wątpliwości.

**0 punktów:** budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do błędnych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet projektu zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i technicznie zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia). | * Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany.
* Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań.
* Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami.
* Większość wydatków określono na poziomie rynkowym.
* Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności.
* Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis ten jest dość ogólny lub budzi wątpliwości.

. | * Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie.
* Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.
* Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań.
* Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami.
* Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym

- Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności.* Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowanych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń.
 |
| **PUNKTY STRATEGICZNE:**  **1) Punkty otrzymują organizacje, które dotychczas nie otrzymały wsparcia w ramach mikrodotacji na rozwój instytucjonalny - 2 punkty** |

**Część II: Ewentualne uwagi dla Komisji Oceniającej**

|  |
| --- |
|  |